

## Конец ноября – начало декабря 2013 года в Украине: состояние и перспективы развития народных выступлений

Анатолий А. Шиян (08.12.2013)

*Каждый из нас - мишень,  
Прячься, не прячься в тень –  
Везде найдут,  
В спину стреляют здесь,  
Продано все, что есть,  
Свои сдают!*  
«Патриот», М. Пушкина («Ария»)

### Предисловие

Я не буду придерживаться *официальных* названий документов или ссылаться на них.

Цель Комментариев состоит в описании совокупности возможных сценариев развития событий в Украине.

### Вступление

Общество Украины весьма болезненно отнеслось к **утрате** возможности заключить соглашение об ассоциации с ЕС *уже сегодня*.

И народ Украины вышел на Митинг – «на Майдан».

### Основная часть

1. Причина для выхода людей на митинг – на «Майдан» – и в 2004 году, и в 2013 году была **одинаковой**:

- Народ Украины хочет жить в **развитой** стране (самый близкий и понятный пример для украинцев – это страны ЕС).

2. В 2004 году Лидеры оппозиции *предали* народ Украины. Я об этом написал уже через 6 дней *после начала* выступлений народного неповиновения – см. в [1] раздел 11, Приложение 2 (с.447-451). Для удобства сравнения с сегодняшней ситуацией этот материал приведен ниже в качестве Приложения.

Лидеры оппозиции «при власти» (то есть – в Парламенте Украины) уже *много лет*. Каждый из них «имеет *свою* собственную» партию. Однако за все годы *ни один* из них, *ни одна* партия не представили Проект Развития для Украины.

И сегодня на Митинге («Майдане») – одни *разговоры*.

Более детально о **необходимости** наличия *письменных* Проектов «от партии» для осуществления будущей деятельности написано в [2].

3. В 2013 году произошло то же самое: Лидеры оппозиции («те, кто стоял на сцене») *предали* народ Украины.

Они говорят обо всем, кроме *главного*:

- Немедленно подписать Соглашение об Ассоциации с ЕС.

4. Лидеры оппозиции выдвигают нелепые требования, выполнение которых затянется не менее чем на 1 год. Например, выборы Президента и в Парламент Украины. Ряд требований являются просто незаконными: например, специально оговоренное *уголовное дело* против Министра МВД. Действительно: *единоличную* вину за разгон Митинга в ночь на 1 декабря *уже признал* руководитель милиции г. Киева, - поэтому *юридически корректно* возбудить уголовное дело против *другого человека* **невозможно**.

5. Захват административных зданий и призывы к блокированию зданий, в которых размещены органы государственного управления – их можно отнести только к *провокационным действиям*. Для достижения Требования народа – **«немедленного** подписания Соглашения об Ассоциации с ЕС» - такие действия **бессмысленны**.

Лидеры оппозиции, как всегда, хотят *спровоцировать* народ. А сами – сами они **спрячутся** за «депутатской неприкосновенностью».

6. Выдвижение *предварительных* условий к Президенту В. Януковичу также являются **провокационными**:

- требование народа - **«немедленное** подписание Соглашения об Ассоциации с ЕС». Это может сделать и *действующий* президент В. Янукович.

7. Если бы Лидера оппозиции хотели **исполнить** Волю народа Украины – они бы выдвинули к действующему Президенту **единственное требование**:

- Немедленно подписать Соглашение об Ассоциации с ЕС.

8. И уже после *выполнения* этого требования – проводить с Президентом Украины переговоры относительно тех вопросов, которые они подняли.

9. Некомпетентная и провокационная деятельность Лидеров оппозиции привела сегодня к тому, что Украина оказалась в *точке бифуркации*: сегодня **очень малыми** усилиями, финансами и людскими ресурсами (внутренними и/или внешними) можно **управлять** дальнейшим будущим Украины.

10. Ниже приведено несколько возможных сценариев, которые являются *опасными* как для Украины, так и для Человечества в целом.

### Опасные для Украины сценарии

11. Власть при разгоне демонстрантов использует *нанятых* гражданских лиц (количество которых составляет *несколько тысяч* только в Киеве). Эти лица пользуются полным покровительством полиции и службы безопасности. Они получили право драться и использовать даже палки и другие элементы холодного оружия.

И они используют все это при разгоне демонстрантов.

Развитие событий нетрудно предсказать. Демонстранты также *начнут вооружаться*. В целях самозащиты, конечно. Кроме того, группы *экстремистов* (националистов, например) станут в обществе пользоваться все возрастающим уважением. И все больше людей будет *вместе с ними* учиться как бороться *силовым способом* с полицией...

В результаты драки станут более *кровавыми*.

Полиция вмешается, когда люди начнут калечить и убивать друг друга. Но на этом этапе озверевшие демонстранты и бандиты будут избивать даже полицейских. Во время «кровавой драки» каждая из сторон буде воспринимать *любого* стороннего как «врага»...

Полиция начнет применять оружие против и демонстрантов, и бандитов. Полицейские будут защищать уже свою собственную жизнь.

12. Власть может использовать такой сценарий: полицию Киева отправят «наводить порядок», например, в Днепропетровск. А полиция Днепропетровска приедет с той же целью в Киев.

И будут они разгонять «чужих» демонстрантов с применением силы, избиением (демонстранты будут защищаться – смотри описание выше).

А потом они приедут домой. Избитые и покалеченные родственники встретят их. И полицейские не будут *снова* ехать в другие города: они останутся *защищать своих родных*. Они будут злиться на своих полицейских начальников, на Власть.

И, в конечном счете, много их пополнить ряды демонстрантов. Они будут злые, отлично подготовленные к *силовым* способам борьбы.

Кстати: то же самое относится к «спортсменам» - бандитам, которых власть привозит для расправы с демонстрантами из других городов.

13. Противостояние Власти и народа перейдет на другой уровень.

Все меньше защитников будет оставаться у Власти.

А оппозицию будет возбуждать *слабая* Власть: оппозиция захочет *силой* взять Власть в стране.

### И начнется гражданская война

14. Но оппозиция в Украине крайне слабая, не пользуется доверием народа. И, самое главное, на *неспособна* выработать способы улучшения жизни народа.

Оппозиция не сможет контролировать ситуацию.

Поэтому гражданская война в Украине будет означать просто ломание существующих институтов и инструментов власти.

Полевые командиры получают власть в отсутствие Центральной Власти в стране. Как уже написано выше, оппозиция не имеет ни политического влияния на народ, ни массовой поддержки.

Полевые командиры хорошо умеют воевать. Против «чужих». Наиболее просто способ классификации – по территориальному признаку (можно также по национальному (но в Украине это будет разве что в Крыму) или по языку).

Полевые командиры *заинтересованы* в продолжении войны: они имеют власть только во время войны.

И будет война в Украине: регион против региона, нация против нации.

Такое уже было в истории Украины в Гражданской войне 1918-1921 годов.

15. В стране исчезнет производство продовольствия (зачет производить? Банды полевых командиров все равно все отберут), промышленное производство.

Количество населения начнет стремительно уменьшаться. Будет много убитых, раненые будут помирать без медицинской помощи (аптеки уже будут отсутствовать, больницы тоже).

Вакханалия войны прекратится автоматически. Только тогда, когда населения останется так мало, что для «встречи с врагом» придется осуществлять поход с длительностью в несколько дней.

16. В самом начале гражданской войны в Европу хлынут миллионы беженцев.

Готова ли Европа их принять?

Для Европы такие беженцы представляют *огромную опасность*.

Беженцы озлоблены. Они будут держать *вместе*, организуясь в борьбе за свои права. Они ощущают себя «брошенными» Европой.

Злоба беженцев может легко обернуться *против Европейских государств*.

Готова ли Европа к тому, что беженцев с Украины придется *силой* заставлять вести *мирный* образ жизни? Есть ли в Европе сотни тысяч *подготовленных* специалистов?

Готова ли Европа кормить и лечить (включая многолетнюю психологическую реабилитацию) миллионы беженцев с Украины? Которые, к тому же, не знают ни одного европейского языка?

Беженцы с Украины могут «взорвать» Европу. Как минимум, они приведут к *падению* ВВП всех стран Европы.

Готова ли Европа к такому?

Кстати: на этапе гражданской войны в Украину могут быть введены миротворческие войска.

Их целью может быть:

- Защита существующего государственного аппарата. То есть: В. Янукович и его «сподвижники» будут защищаться, а оппозиция - подавляться. Готова ли Европа защищать В. Януковича *против* своего народа?
- Защита оппозиции от В. Януковича. Другими словами, государственный переворот будет поддержан. Готова ли Европа и *развитые* страны к тому, чтобы государственный переворот осуществить в стране – члене ООН внешними войсками?

К тому же, *потери* среди миротворческого контингента будут *огромными* в обоих случаях. Украина – это не Ирак. А миротворческие силы – это не армия США, которая применяла массированные бомбардировки...

### Как не допустить гражданскую войну?

17. Может быть, Европе и Миру лучше *не допустить* до гражданской войны?

Как это можно сделать?

На каждом из этапов движения к гражданской войне в Украине возникают свои возможности и ограничения для предотвращения войны или для уменьшения ее последствий.

18. Основным направлением недопущения в Украине условий для возникновения гражданской войны будет организация *политического, экономического и криминального* давления на руководство Украины.

Давления на Президента (как правило, либо он сам, либо его родные имеют значительное имущество, происхождение которого возникает из тени), высших государственных чиновников, а также, обязательно, на украинских олигархов.

Хочу подчеркнуть, что необходимо именно *сочетание* всех трех направлений давления. Одного или даже двух видов давления может не хватить.

Каналы политического давления достаточно хорошо известны: ноты, официальные высказывания политиков, отказ от встреч на высшем уровне и т.п.

Однако инструментам политического давления можно также отнести международные общественные организации, отделения которых следует открывать в Украине.

Например, самым мощным инструментом политического давления является открытие в Украине филиалов зарубежных университетов. Причем такие филиалы должны иметь только такие факультеты: экономики, менеджмента, социологии, права, государственного управления, журналистики.

(Дело в том, что в Украине *полностью отсутствует* обучение молодежи именно по этому кругу специальностей. Преподаватели экономики, менеджмента, социологии, права, государственного управления и

журналистики сами не знают современных достижений в «своих» предметных областях. Более детально смотри в [3].)

При каждом из таких филиалов университетов следует создавать неприбыльные организации, которые будут заниматься созданием стартапов для выпускников (с целью интегрирования выпускников в социально-экономическую жизнь Украины). Причем прием на *магистерскую* программу должен быть открыт в первый же год. Более того: большинство студентов должно учиться именно на *магистерской* программе.

В результате уже через 3-5 лет в Украине будет сформировано большое количество молодежи, которая знает современные механизмы функционирования развитого общества. При этом каждый выпускник, который создал стартап, научит таким механизмам еще и своих сотрудников. По сути, получим *геометрическую прогрессию*.

Отметим, что в России создана Новая экономическая школа. Однако механизм *поддержки стартапов* там не использован. Но все равно, влияние этого экономического факультета на Российское общество достаточно велико. Использование стартапов как «усилителя» такого процесса позволит получить гораздо более сильный эффект.

В Украине Киевская школа экономики не способна выполнить такую задачу вследствие достаточно слабого состава преподавателей и отсутствия инфраструктуры для привлечения кандидатов.

Каналы экономического воздействия заключаются в том, что *любые* кредиты Украине как государству должны сопровождаться требованиями к обязательному наличию *институциональных изменений* в экономике страны. Здесь нужно достаточно осторожно выбирать, какие именно институты должны быть ликвидированы, а какие созданы. К тому же, механизм создания *новых* институтов должен быть основан на самоорганизации (то есть приводить к равновесию Нэша).

Наконец, обязательным условием является информирование населения Украины о сути требований к формированию *новых* для Украины институтов. Для этого нужно будет деятельность представительств соответствующих фондов и Банков построить на совершенно новых механизмах.

Серьезным каналом экономического воздействия на Украину будет являться также канал криминального давления. Например, расследование происхождения финансов, которые аккумулируют на иностранных счетах руководители и высшие чиновники из Украины. Расследование происхождения денег, которые потрачены чиновниками и олигархами на покупку иностранной недвижимости. Рассмотрение в иностранных судах дел о Украинских чиновниках, деятельность и/или бездеятельность которых нанесла ущерб либо иностранным компаниям, либо тем компаниям, для которых со-владельцами активов являются иностранные граждане (например, вероятно, что много таких граждан имеют гражданство Израиля).

### Розыгрыш «Крымской карты»

19. Впервые опасность данной технологии была описана в заключительной части статьи [4].

Наконец, для давления на Украину могут быть задействованы каналы Совета безопасности ООН.

Дело в том, что народ «крымские татары» имеют место жительства на нашей планете *только в Крыму*. Но Крым сегодня имеет по Конституции Украины не *национальную*, а только региональную автономию.

Таким образом, в Крыму проживает *народ*, не имеющий *национальной* автономии.

Но, в таком случае, согласно нормам *международного права*, этот народ *имеет право* бороться за возможности для своего *самоопределения*. Это может быть как *национальная автономия*, так и *выделение в отдельное государство*.

Пути такой борьбы могут быть как мирными, так и вооруженными.

Интересно, что страны-члены ООН *обязаны* оказывать такому движению *всемерную помощь*.

Таким образом, *Крымские татары* вполне могут принять участие в этом процессе.

Один из последних примеров – Косово.

На первый взгляд, существует *принципиальная* разница между Косово и Крымом: Косовские албанцы подверглись *геноциду*. Вследствие этого международная общественность «помогла» (путем бомбардировки Югославии) Косоварам в их *вооруженной* борьбе за *территориальное* отделение.

- Однако *сторонние* организации (государственные и/или общественные) могут поднять вопрос о том, *действительно* ли в Крыму *созданы условия* для *нормального* развития Крымско-татарского народа.

И ответ будет *отрицательным*...

Кто может быть заинтересован в постановке такого вопроса? Иными словами: кто может быть заинтересован в получении *канала влияния* на Украину?

Таких игроков имеется большое количество.

#### **Россия.**

Заинтересована иметь *постоянный* канал влияния на власть и оппозицию.

#### **Турция.**

Заинтересована иметь *постоянный* канал влияния на власть и оппозицию.

#### **ЕС.**

Заинтересована *сегодня* иметь канал влияния на власть и, прежде всего, на Президента Украины В. Януковича. В случае *силового* подавления им выступлений народа и оппозиции осенью-зимой 2013 года, *может* быть заинтересована в *смещении* данного Президента.

Впоследствии – заинтересована иметь *постоянный* канал влияния на власть и оппозицию.

### **США.**

Заинтересованы *сегодня* иметь канал влияния на власть и, прежде всего, на Президента Украины В. Януковича. В случае *силового* подавления им выступлений народа и оппозиции осенью-зимой 2013 года, *может* быть заинтересована в *смещении* данного Президента.

Впоследствии – заинтересованы иметь *постоянный* канал влияния на власть и оппозицию.

### **Арабские страны (мусульманский мир).**

Заинтересован в *поддержке* мусульман во всем мире.

### **Международный терроризм.**

Заинтересован в *дестабилизации* положения в *любой* стране.

Таким образом, на *международной* арене имеется большое количество *мощных* игроков, которые вполне могут *разыграть* карту с Крымско-татарским народом и Украиной.

К сожалению, сценарии такой «игры» не требуют ни большого финансирования, ни длительного времени подготовки, ни даже большого количества специалистов для их воплощения.

Более того: *большинство* из таких сценариев вполне могут быть осуществлены в *рамках международного законодательства*. Например, в рамках помощи «народно-освободительному движению», в рамках «Выполнения Украиной международных обязательств по развитию национальных меньшинств», «Выполнения Украиной требований ООН относительно права народа на самоопределение» и т.п.

Интересно, что такая постановка вопроса немедленно приведет к *дестабилизации* социально-экономического положения в Украине.

Это произойдет вследствие следующих причин:

1. *Национальная* автономия требует, чтобы *собственностью* в Крыму распоряжался Крымско-татарский народ. Но *практически вся* собственность в Крыму *уже поделена* между Украинскими олигархами. Практически никто из них не является крымским татаринном. Поэтому власть Украины будет *против* установления национальной автономии Крымско-татарского народа в Крыму.
2. Украинские националисты тут же поднимут вопрос о «территориальной целостности» Украины. А наиболее агрессивные их отряды поедут в Крым «наводить порядок».
3. «Украино- и русско- говорящее» население Крыма также будет «категорически против» *национальной* автономии. Ведь это учить *новый* язык. Отметим, что достаточно большая часть населения Крыма так и не выучила *украинский* язык – язык государства, в котором оно живет.



Таким образом, практически сразу после постановки, вопрос о «национальной автономии Крыма» грозит перейти в *вооруженное* противостояние. Которое уже вполне будет подпадать под определение термина «геноцид».

(Можно добиться *мирного* протекания процесса. Однако, во-первых, властные структуры Украины не демонстрировали до сего времени даже понимания ситуации. Во-вторых, в Украине *отсутствуют* специалисты в области управления социально-экономическими процессами. Особенно наглядно это проявилось в появлении *двух* «Майданов», причем *оба* они посвящены желанию народа «жить по-европейски». В-третьих, вопрос об автономии имеет долгую историю, когда интересы Крымско-татарского народа просто игнорировались. Наконец, в-четвертых, часть как *внутренних*, так и *внешних* игроков может проводить политику, уже *изначально настроенную* именно на *вооруженное противостояние*.)

Как только процесс становления национальной автономии в Крыму переходит в *вооруженную* фазу – тут уже вполне может быть применен «Косовский сценарий». Такой сценарий устроит *всех* игроков – кроме Украины, конечно.

**Россия**, несомненно, окажется среди стран, которые будут гарантировать (на *долгие годы*) экономическое развитие Крыма. В результате она, несомненно, получит *постоянную* базу для черноморского флота, а также превосходный курорт международного значения. Она также получит *дополнительные* каналы влияния на властные структуры Украины.

**Турция и страны арабского мира** получают еще одну арабскую страну.

**ЕС и США** добьются устранения власти В. Януковича, а также установления определенного контроля над властными структурами Украины на долгие годы (вспомним Югославию). Однако ЕС и США должны будут учитывать интересы России в Украине. Однако следует отметить, что Россия для ЕС и США *всегда* рассматривалась как *более надежный* партнер, нежели «непредсказуемая Украина».

**Международный терроризм** достигнет вовлечения Украины в орбиту своего влияния.

Как *противодействовать* такому развитию событий относительно Крыма?

Ответ очень прост: власти необходимо задействовать механизм **перехода** от территориальной к *национальной* автономии *уже сегодня*.

Однако надежда на это – как надежда на то, что властные структуры, наконец-то, возьмутся за построение в Украине таких социально-экономических институтов, которые характерны для *развитых* стран...

### **Новый канал опасности для Человечества**

20. Однако **наибольшую опасность** не только для Украины, но и для *всех игроков* (России, Турции, ЕС, США, Арабскому миру и международному терроризму) представляет то, что *финансовые* ресурсы для

«разыгрывания Крыма» требуются *очень небольшие*. Фактически, они необходимы только для того, чтобы перевести ситуацию в *вооруженную* фазу. А для этого необходимы считанные миллионы долларов США.

Такие суммы могут позволить себе даже *частные лица*. Эти частные лица могут решать свои *собственные* задачи, - путем развязывания *локальной войны*. А далее уже *Международное сообщество* выступит в качестве

Это уже очень серьезно. Мне кажется, что Человечество *впервые* столкнулось с тем, что:

- *отдельный человек* может **по своему желанию** (да хоть «для развлечения») развязать *войну*, в которой погибнут многие тысячи человек;
- *отдельный человек* сможет перекроить Политическую Карту Мира по «своему усмотрению»;
- *отдельный человек* сможет **управлять** Международным сообществом – **заставив** его «выполнять его волю»;
- *количество таких «отдельных людей»* сегодня в мире составляет **не менее** нескольких *сотен тысяч* (а, может быть, уже и несколько миллионов).

### Приложение.

*Материал приводится по [1], глава 11, Приложение 2 (с.447-451).*

Материал [А. Шияном] написан 28.11.2005: еще и недели не прошло, как жители Украины начали гарцевать на «Майдане»... Тогда же материал выставлен в Интернете.

Прошел год, а изменять ничего и не нужно...

### Технологии революций в XXI веке: Украина, осень 2004

*Какая грязь, какая власть  
И как приятно в эту грязь упасть,  
Послать к чертям манеры и  
контроль,  
Сорвать все маски и быть просто  
собой...  
... И не стоять за ценой.  
Группа «Ария», песня «Грязь»*

### Смысл происшедшего.

1. Молодежь – двигатель революции: система образования готовила более 10 лет людей, *приспособленных НЕ К ЭТОЙ жизни!* (См. статью о проблеме качества жизни и роли в ее формировании системы образования [1п]).

2. «Бантики» = *униформа*. Исторические примеры «для сомневающих»: санкюлоты (французская революция 1793 – красная полоса

на головном уборе), красный бант (Великий Октябрь), коричневые рубашки (Гитлер), «бритоголовые», «байкеры», «фанаты футбола», и т.п. Униформа = *готовность* к началу беспорядков.

3. Суть униформы: деление на «свои» и «чужие». Предоставление человеку *наличия коллективной компоненты* [2п]. *Внешнее* по отношению к нему представление, требующее с его стороны *минимальных* (кажущихся) усилий «для инициализации» примыкания к группе.

4. Смысл униформизации в Украине: манифестация *готовности противодействовать ВЛАСТИ!* Психология использования: нужно *стимулировать* человека преодолеть «маленький барьер», чтобы сдвинулась гора – нужно «запустить психологический процесс», «отпустить социальный и психологический *тормоз*». «Апельсиновый бантик» в этом плане = *спусковой крючок* к готовности *сопротивлению власти, готовности к неповиновению*.

5. *Примыкание* к одному из кандидатов – *ситуативно*: молодежь выражает тем самым *свое «мы ждем перемен»* (В. Цой).

6. К В. Ющенко примкнуть молодежи *легче*, ибо она отождествляет его «с Америкой»: а именно *американскому способу жизни* и учат сегодня во всех вузах (прежде всего – в экономических). В этом смысле разговоры об Америке и поддержка со стороны Америки и Европы для молодежи *чрезвычайно важны*. (Однако – можно было организовать то же самое и «для В. Януковича»: *подсуетиться* надо было, - а не догадались!)

7. Молодежь *неосознанно* рассматривает ситуацию именно в плане *духовного вектора* [2п]: перевода страны в иное измерение, приобщение (на практике) к *общемировой* культуре. Это – *третья* компонента мировоззрения, миропонимания и мироощущения индивида, чрезвычайно важная. Она может быть *переплавлена* во МНОГОЛЕТНЮЮ напряженную работу всего молодого поколения. Работу – по ПЕРЕУСТРОЙСТВУ страны.

8. А может быть – «выпущена во ПШИК», «уйдет в свисток». Скорее всего, именно так и будет: уже идут переговоры между В. Ющенко и В. Януковичем, уже сводится все не к ВОПРОСАМ СТРАТЕГИЧЕСКИМ (например, принятию долгосрочной программы развития и т.п.), а к вопросам *сиюминутным* (еще раз «второй тур выборов», и т.п.).

9. «Увод пассионарности (термин Гумилева) В СВИСТОК» уже был и не раз.

= 1991 год в Украине: обретение независимости, совершенно неожиданно для «элиты» (ситуативно правящих в стране). Вместо *перехода к СОВМЕСТНЫМ (для народа) действиям* – был приказ «ждать»: через пару лет все опять *раздробились*.

= 1991 год в России: ГКЧП. И опять с народом «поиграли» Гайдаровский реформой: сначала нужно *подождать* (разгосударствление), а уже потом приступим к работе...

= 1993 год в России: народ *устал ждать*. Расстреляли танками – и опять «попросили подождать».

10. Старшее поколение, которое в 1991 году в Украине «уже проходило» такой «урок пассионарности», *полностью* растеряло свой адаптационный потенциал, и принимает *крайне малочисленное* участие в процессах. Это особенно хорошо заметно при сравнении состава людей, выступающих от «апельсиновых» и «голубых» (И кто только такой цвет для В. Януковича придумал?! Крайне *двусмысленно* на фоне разговорного языка Украины и России!) Если митингуют «за В. Ющенко» преимущественно *по личной инициативе* (молодежь особенно собирается *ближе к вечеру!*), то «за В. Януковича» *массовые* митинги проходят *только в рабочее время!*

### **Выводы для Украины.**

- Система образования, устроенная «по Европейски» («по Американски») является мощным инструментом для последующей дестабилизации социально-экономического положения в странах, где *отсутствуют рыночные преобразования*.
- Для «срабатывания» этого инструмента необходимо время не менее 10 лет: чтобы набралось большое количество *молодых* людей, не обремененных семьей. За это время система образования успевает осуществить около 10 выпусков молодежи, у которой имеется явное понимание своей *неприспособленности к реальности*.
- Молодежь *легко* идет на формирование и активное участие в *иерархических* группах [3п]. (В Украине – это студенческая организации «Пора», которая активно начала работу еще *во время* избирательной кампании.) Этот потенциал, однако, *не был использован* командой В.Ющенко.
- Использование после-выборной ситуации для построения иерархически организованной системы для *осуществления параллельной системы власти* в регионах могло бы привести к весьма серьезным успехам и *переводу* митинговости людей в русло *деятельности*. Примеры в Киеве по *блокированию* органов государственной власти и управления свидетельствуют, что люди *были готовы* к такого рода деятельности.
- События на востоке Украины с зафиксированными попытками *сепаратного отделения* свидетельствуют о крайне низкой *надежности чиновников*. (Обращаю внимание на то обстоятельство, что первым принял такое решение Харьков: у Е. Кушнарева сегодня сосредоточена *вся полнота* законодательной, исполнительной и *судебной* власти (Комитет, который он возглавляет – это «Чрезвычайный» по полномочиям!). Подчеркну: это тот самый Е. Кушнарев, который был Главой Администрации Президента при Л. Кучме, и который своей должностью Л. Кучме и обязан!)
- Чиновники на местах (многие из них) практически сразу «оседлали» митинговые страсти, и почти мгновенно окрасились в «апельсиновые цвета» (а иногда – и с опережением, - например, в Виннице, где меру «было указано» на то, что он будет отвечать за голосование Винничан в

пользу В. Ющенко в первом туре). В результате, вся «революция» В. Ющенко утратила всякий смысл: чиновники заручились *на местах* поддержкой населения. То же происходит и на Востоке Украины: только там все это идет через «трудовые коллективы» (см. выше). [Написано еще до того, как В. Ющенко «по назначал» местную власть... А так и получилось, как написано: власть на местах не поменялась и по сей день...]

- Команда В. Ющенко сосредоточила свое внимание *только и исключительно только* на проблеме своего прихода к власти. *Ничего* о будущем (кроме обещания «посадить бандитов» - читай поддерживающих В. Януковича чиновников) – не было.
- «Апельсиновая революция» в Украине **окончилась безрезультатно**. Произошла «банальная стычка кланов». События свидетельствуют, что **Украина упустила свой шанс...** (Сегодня, в конце 2005 года, это не вызывает сомнений. Но много ли политических аналитиков могли это предсказать *тогда*, в разгар «апельсиновых гуляний»? а в рамках развитого в книге подхода – это получается как *вывод* из общей теории... Иногда становится не по себе: жизнь *строго и буквально* следует теоретическим выводам...)
- Рассмотрение технологий осуществления *революций* (изменения системы власти и/или «перехват» системы управления органами государственной власти и управления) для России и иных стран мира будут рассмотрены в отдельной статье.

#### **Литература к Приложению.**

1п. Шиян А.А., Взятых В.Ф. Система обучения в государстве и качество жизни индивида в нем // Научная сессия МИФИ-2004. Сборник научных трудов. Том 6: Проблемы образования. Гуманитаристика. М, 2004. - 212 стр. – С. 100-101.

2п. Шиян А.А. Оптимальное управление в иерархических социально-экономических системах (теоретические основы социальных технологий).- Винница (Украина): ВИРЕУ, 2002. – 214с.

3п. Шиян А.А. Формирование иерархических социальных структур как способ проведения избирательных кампаний. Теория и результаты апробации. Анализ одной избирательной кампании по одномандатному избирательному округу на выборах в государственную Думу России в 1999 году // Политический маркетинг (Москва, Россия). - 2000. - №3. - с.9-43.

#### **Литература.**

1. Shiyani, Anatoliy A., Management Technologies for Higher Level Officers, Presidents, Prime-Ministers and Parliamentarians (September 30, 2011). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1936165> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1936165> . – 581 p. Distributed in: 1) Political Behavior: Cognition, Psychology, & Behavior eJournal, Vol 6, Issue 7,

- February 13, 2012; 2) Political Institutions: The President & Executives eJournal, Vol 6, Issue 6, February 09, 2012.
2. Shyian, Anatoliy A. and Nikiforova, Liliya O., Functioning of institute of the parties' competition in Ukraine (November 13, 2010). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1708442> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1708442> . – 12 p. Distributed in: 1) Political institutions: parties, interest groups & other political organizations eJournal. Vol. 3, No. 55: Nov 15, 2010. 2) Political institutions: elections eJournal. Vol. 3, No. 54: Nov 22, 2010. 3) Games & political behavior eJournal. Vol. 4, No. 47: Nov 25, 2010. 4) Public choice: analysis of collective decision-making eJournal. Vol. 3, No. 147: Nov 24, 2010. 5) Game theory & bargaining theory eJournal. Vol. 2, No. 119: Nov 24, 2010.)
  3. Shyian, Anatoliy A. and Nikiforova, Liliya O., Why Do Inefficient Innovation Institutions Exist in Russia and Ukraine? Mechanisms for Correcting Them (January, 07 2012). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1981199> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1981199> . - 31 p. // Distributed in: 1) Entrepreneurship, Innovation, & Growth eJournal, Vol. 7, Issue 6, January 20, 2012; 2) Institutions & Transition Economics: Theoretical & Methodological Issues eJournal, Vol. 4, Issue 1, January 23, 2012; 3) Institutions & Transition Economics: Microeconomic Issues eJournal, Vol 4, Issue 7, January 25, 2012; 4) Political Institutions: Non-Democratic Regimes eJournal, Vol 5, Issue 8, January 26, 2012; 5) Industrial Organization: Productivity, Innovation & Technology eJournal, Vol 4, Issue 13, January 27, 2012; 6) Innovation & Organizational Behavior eJournal, Vol 1, Issue 40, March 23, 2012.
  4. Конотопов П., Шиян А. Косово: история или сценарий будущего? //Оперативное прикрытие. Формула безопасности (Россия, Санкт-Петербург). - 2001. - № 5(16) - С. 31-34. См. также [http://tiara.narod.ru/2001\\_1/a2001\\_1\\_1.htm](http://tiara.narod.ru/2001_1/a2001_1_1.htm).